HÖGSKOLAN I SKÖVDE

Uppföljningsrapport från sexårsuppföljning av nationalekonomi

Rapporten har fastställts av fakultetsnämnden 2026-09-02

Dnr HS 2026/268

Innehållsförteckning

1 Sammanfattning 3
1.1 Granskningens resultat 3
1.2 Styrkor och utvecklingsområden 3
2 Inledning 5
2.1 Avgränsningar 5
2.2 Metod och genomförande 5
3 Bedömning relaterat till ämnet som helhet 6
3.1 Bedömningsområde 1: Kvalitetsarbete 6
3.2 Bedömningsområde 2: Lärarkapacitet och lärarkompetens 7
3.3 Bedömningsområde 3: Kurskvalitet i utvalda kurser 10
3.4 Bedömningsområde 4: Infrastruktur 17

1 Sammanfattning

1.1 Granskningens resultat

I denna rapport lämnas en redogörelse för uppföljningen av ämnet nationalekonomi, vid institutionen för handel och företagande.

Fakultetsnämndens samlade bedömning:

Ämnet ges omdömet ej tillfredsställande.

Ämnet uppvisar en i huvudsak välfungerande struktur för kvalitetsarbete och tillgång till ändamålsenlig infrastruktur.

Samtidigt har fakultetsnämnden identifierat ett antal utvecklingsområden som bör prioriteras och som sammantaget bedöms påverka förutsättningarna för en långsiktigt hållbar utbildningsmiljö och därmed utbildningens kvalitet.

Mot denna bakgrund ska institutionen, i enlighet med gällande riktlinjer, skyndsamt planera och genomföra åtgärder i syfte att bibehålla och stärka utbildningens kvalitet. Återkoppling av planerade och genomförda åtgärder sker till fakultetsnämnden. För mer detaljerad information om processen se Riktlinjer för uppföljning av ämne och utbildningsprogram inom utbildning på grundnivå och avancerad nivå.

1.2 Styrkor och utvecklingsområden

Ämnet nationalekonomi uppvisar flera styrkor. Kvalitetsarbetet framstår i huvudsak som välfungerande och bedrivs i enlighet med Högskolans kvalitetssystem. Det finns etablerade strukturer för kursuppföljning och kollegial dialog, vilket skapar förutsättningar för kontinuerlig utveckling av utbildningens innehåll och genomförande. Kurserna vilar i stor utsträckning på vetenskaplig grund genom användning av etablerade teorier och modeller, och i granskade kurser noteras en god överensstämmelse mellan lärandemål, undervisningsformer och examination. Vidare bedöms den fysiska och digitala infrastrukturen vara ändamålsenlig och stödja utbildningens genomförande.

Samtidigt har fakultetsnämnden identifierat ett antal prioriterade utvecklingsområden. Särskilt framträdande är bristerna i lärarkapacitet och lärarkompetens, vilka bedöms som kritiska. Ämnet saknar en tillsvidareanställd disputerad lärare, vilket även var fallet vid tidigare sexårsuppföljning, och uppvisar ett betydande beroende av gästlärare. Vid föregående sexårsuppföljning medverkade en inhyrd disputerad lärare vilket saknas idag. Därutöver saknas meriterad lärare, och det framgår inte att det finns en konkret och långsiktig plan för kompetensförsörjning. Vid den tidigare sexårsuppföljningen bedömdes lärarkompetensen som

tillfredsställande, samtidigt som behovet av tillsvidareanställningar, minskat beroende av inhyrda lärare och pedagogisk meritering identifierades som utvecklingsområden. Dessa utvecklingsområden kvarstår, samtidigt som förutsättningarna för lärarkapacitet har försvagats ytterligare, vilket bedöms utgöra ett kritiskt hinder för ämnets långsiktiga kvalitetsutveckling.

Vidare finns utvecklingsbehov avseende kurskvalitet och progression. Progressionen mellan kurser på olika nivåer framstår som otydlig, och systematiska analyser av studenternas förkunskaper saknas. Analysen av examinationernas utfall bedöms som otillräcklig, och genomströmningen i kursen Finansiering G1F (NA308G) är låg.

Inom området pedagogisk utveckling konstateras att kopplingen mellan undervisningens utformning, examination och studenternas läranderesultat behöver tydliggöras. Det finns även behov av att i högre grad basera undervisningsutvecklingen på evidens samt att stärka det pedagogiska stödet i matematikintensiva moment.

Svarsfrekvensen i kursvärderingar är fortsatt låg, i likhet med vad som konstaterades vid den tidigare uppföljningen. Vidare används underlag från examinationer och kursrapporter i begränsad utsträckning som grund för systematisk uppföljning och utvecklingsarbete, vilket pekar på utvecklingsbehov avseende analys och uppföljning.

2 Inledning

I denna rapport lämnas en redogörelse för uppföljningen av ämnet nationalekonomi, vid Institutionen för handel och företagande.

2.1 Avgränsningar

Ämnet nationalekonomi utgör inget huvudområde, vilket innebär att det inte finns utbildningsprogram som leder till examen i ämnet. Idag finns kurser i ämnet med fördjupningsnivåerna G1N och G1F.

2.2 Metod och genomförande

Uppföljningen har genomförts under vårterminen 2026 av fakultetsnämndens dekan och prodekan, lärarledamöter och studentkårsrepresentanter, med stöd av fakultetsnämndens utredare. Uppföljningen görs i enlighet med Riktlinjer för uppföljning av ämne och utbildningsprogram inom utbildning på grundnivå och avancerad nivå och utgör en del av Högskolans kvalitetssystem.

Den företrädare för utbildningen som har medverkat i arbetet med att skriva självvärdering är främst ämnesansvarig lärare. Institutionen har även haft möjlighet att bjuda in studentrepresentanter att medverka i arbetet med självvärderingen. Intervjuer har genomförts med institutionsledning, ämnesansvarig lärare, programansvariga lärare samt studenter.

Resultatet av uppföljningen ska utgöra underlag för institutionens fortsatta utveckling av sina utbildningar.

Råtexter har skrivits av fakultetsnämndens ledamöter. Texten har därefter bearbetats med stöd av AI-verktyget Copilot i syfte att forma texten enhetligt. Texten har därefter granskats av utredare och fakultetsnämndens ledamöter för att säkerställa att inga felaktigheter uppstått. AI har inte tillfört nytt innehåll eller nya bedömningar.

3 Bedömning relaterat till ämnet som helhet

Uppföljningen av ämnet baseras på det som framkommit i självvärderingar och vid intervjuer som genomförts med ämnesansvarig lärare, ledning och studenter. Dessutom har övriga underlag såsom kursrapporter och information på kurssidor i Canvas ingått i uppföljningen.

3.1 Bedömningsområde 1: Kvalitetsarbete

Omdöme: Tillfredsställande

Motivering

Ämnet har ett systematiskt och kontinuerligt kvalitetsarbete som utgår ifrån högskolans struktur för kvalitetsarbete, vilket har utvecklats sedan den förra sexårsuppföljningen. Samtidigt kvarstår behovet av att vidareutveckla kursvärderingar. Detta utvecklingsområde identifierades även vid den tidigare sexårsuppföljningen och bedöms fortsatt vara relevant. Ämnet har uppmärksammat detta och åtgärder planeras.

> Ett systematiskt kvalitetsarbete bedrivs för att säkra och utveckla ämnets kvalitet.

Ovanstående bedömningsgrund uppfylls.

Motivering

Ämnet beskriver ett kvalitetsarbete som utgår från högskolans kvalitetspolicy och den etablerade förbättringscykeln med planering, genomförande, uppföljning och utveckling. För perioden höstterminen 2024 till och med vårterminen 2025 finns kursrapporter för samtliga kurser, vilka innehåller resultat från EvaSys samt dokumenterade åtgärder. För merparten av kurserna har även kompletterande kursvärderingar genomförts.

Vidare finns en etablerad och kontinuerlig mötesstruktur där kursvärderingar analyseras efter varje läsperiod i samverkan mellan ämnesansvarig, kursansvariga och undervisande lärare, programansvariga samt avdelningschef. Analys av kursvärderingar sker även inom ramen för delämnesmöten tillsammans med företagsekonomi, där såväl interna som externa lärare från Högskolan i Jönköping samt avdelningschefer deltar. Dessa möten bedöms av ämnet nationalekonomi utgöra en viktig arena för kvalitetssäkring och kvalitetsutveckling genom kollegialt lärande.

Vid behov av mer omfattande förändringar tas behovet vidare till institutionens utbildningsråd, där även programansvariga ingår, innan en revidering av kursplanen behandlas i utbildningskommittén.

Återkoppling till studenter sker enligt självvärderingen via kursrapporter. Samtidigt konstaterar ämnet att svarsfrekvensen i kursvärderingar är låg. Ämnet har identifierat behov av att vidareutveckla kursvärderingarna, bland annat genom tillägg av frågor i EvaSys-enkäten samt kompletterande metoder för halvtidsavstämning med studenter. Detta utvecklingsområde bedöms dock kvarstå sedan den förra sexårsuppföljningen och behöver omsättas i mer systematiska och uppföljningsbara åtgärder.

3.2 Bedömningsområde 2: Lärarkapacitet och lärarkompetens

Omdöme: Ej tillfredsställande

Motivering

Sammantaget bedöms att lärarkapaciteten och lärarkompetensen inom ämnet nationalekonomi utgör ett centralt utvecklingsområde. Den nuvarande bemanningssituationen ger inte tillräckliga förutsättningar för långsiktig kvalitet, kontinuitet och utveckling av utbildningen.

Vidare identifieras ett behov av att tydligare konkretisera och säkerställa förutsättningarna för kontinuerlig vetenskaplig och ämnesmässig kompetensutveckling. Förutsättningarna för kontinuerlig kompetensutveckling och erfarenhetsutbyte inom högskolepedagogik utgör ett ytterligare utvecklingsområde, där mer systematiska och konkretiserade insatser behöver utvecklas.

Vid den tidigare sexårsuppföljningen bedömdes lärarkompetensen som tillfredsställande. Samtidigt identifierades utvecklingsområden avseende behovet av tillsvidareanställningar, beroendet av inhyrda lärare samt avsaknaden av meriterad eller excellent lärare. Dessa utvecklingsområden kvarstår, samtidigt som den samlade lärarkapaciteten har försvagats.

Mot denna bakgrund bedöms lärarkompetensen inte längre uppfylla högskolans krav eller ge tillräckliga förutsättningar för ämnets långsiktiga kvalitetsutveckling.

Bedömningsgrund 1:

Antalet lärare och deras sammantagna kompetens är adekvat och står i proportion till den utbildning och forskningsanknytning av utbildning som ska genomföras inom

ämnet. Normalt ska alla lärare vara tillsvidareanställda vid Högskolan.

Ovanstående bedömningsgrund uppfylls inte.

Motivering

Ämnet nationalekonomi erbjuder ett begränsat kursutbud inom olika utbildningsprogram, huvudsakligen inom institutionens egna ekonomiutbildningar. Kursutbudet omfattar totalt fem kurser per läsår och har varit relativt stabilt över tid. Den begränsade omfattningen innebär samtidigt en ökad sårbarhet vid förändringar i bemanning och kompetenstillgång.

Undervisningen bedrivs i huvudsak av en erfaren tillsvidareanställd adjunkt med licentiatexamen. Därutöver har ytterligare en tillsvidareanställd medarbetare med relevant akademisk examen, men med teknisk-administrativ anställning, medverkat i undervisningen i begränsad omfattning. Enligt uppgift från institutionsledningen kommer denna medarbetare inte att delta i undervisningen framöver. Användningen av teknisk-administrativ anställning för undervisning bedöms medföra begränsningar avseende långsiktig planering, kontinuitet och integrering i ämnets pedagogiska och akademiska utvecklingsarbete.

Samtidigt konstaterar fakultetsnämnden att lärarmiljön inom ämnet är sårbar. I nuläget är endast en av de verksamma lärarna tillsvidareanställd vid Högskolan i Skövde, och denna anställning motsvarar inte heltid. Vidare anlitas ett antal gästlärare som ansvarar för hela kurser inom ramen för ett samarbetsavtal med ett annat lärosäte. Sammantaget innebär detta ett betydande beroende av enskilda lärare och externa resurser, vilket påverkar förutsättningarna för kontinuitet, långsiktig kompetensuppbyggnad och ett sammanhållet kvalitetsarbete inom ämnet.

Av ämnets självvärdering framgår att detta upplägg med gästlärare medför både fördelar och nackdelar. En fördel som särskilt lyfts fram, och som fakultetsnämnden instämmer i, är möjligheten till erfarenhetsutbyte och dialog kring kursinnehåll och utveckling. Denna möjlighet har också tillvaratagits och givits en mer systematisk form. Fakultetsnämnden noterar att ett tidigare identifierat utvecklingsområde, från föregående sexårsuppföljning, har resulterat i etableringen av regelbundna ämnesgruppsmöten. Dessa möten har skapat strukturer för ett mer omfattande och fördjupat kvalitetsarbete genom dialog mellan exempelvis ämnesansvariga lärare programansvariga lärare, avdelningsledning och gästlärare.

Fakultetsnämnden bedömer att ämnet saknar minst en tillsvidareanställd disputerad lärare och därmed inte möter rekommendationen gällande sådan kompetens enligt lärosätets interna styrdokument för ämnen som inte leder till examen. Av

självvärderingen framgår att tre disputerade lärare samt en professor medverkar i undervisningen, men samtliga är gästlärare och inte anställda vid Högskolan i Skövde. Institutionsledningen är medveten om den identifierade bristen och utreder möjligheten till kombinationsanställningar som ett sätt att stärka kompetensen i ämnen med begränsade ekonomiska förutsättningar. En möjlighet som har identifierats är en kombinationsanställning mellan ämnena statistik och nationalekonomi. Det saknas dock i nuläget konkreta planer för en sådan lösning, och resonemanget framstår snarare som en potentiell framtida åtgärd.

Det noteras vidare att det finns ett ämnesmässigt överlapp mellan nationalekonomi och företagsekonomi, vilket potentiellt skulle kunna bidra till att stärka genomförandet av kurserna i nationalekonomi genom ett ökat utnyttjande av befintlig lärarkompetens inom företagsekonomi. Denna möjlighet har emellertid inte belysts eller analyserats i någon större utsträckning i underlaget. Detta framstår som anmärkningsvärt, särskilt mot bakgrund av att såväl ämnesansvarig lärare som biträdande ämnesansvarig lärare i nationalekonomi är anställda inom företagsekonomi.

Det kan även konstateras att ingen av de lärare som medverkar i undervisningen inom nationalekonomi är utsedd till meriterad lärare, vilket innebär att ämnet inte uppfyller lärosätets rekommendation gällande minst en sådan pedagogisk meritering. Behovet av att utveckla denna kompetens lyfts också fram i självvärderingen som ett identifierat utvecklingsområde. Det framgår dock inte att det i nuläget finns någon konkret och tidsatt plan för hur detta ska uppfyllas.

Bedömningsgrund 2:

> Lärarna har möjlighet att kontinuerligt kompetensutveckla sig vetenskapligt och ämnesmässigt.

Ovanstående bedömningsgrund uppfylls inte.

Motivering

Av underlaget framgår att 10 % av arbetstiden är avsatt för kompetensutveckling samt att lärare ges möjlighet att delta i interna seminarier och externa konferenser.

Det saknas dock konkreta exempel på hur denna tid används av lärare anställda vid Högskolan i Skövde för vetenskaplig och ämnesmässig kompetensutveckling. I stället hänvisas i huvudsak till den kompetens som tillförs genom samverkan med ett annat lärosäte, från vilket viss lärarkapacitet köps in. Det framgår således i begränsad utsträckning hur de egna lärarnas kompetensutveckling faktiskt genomförs och följs upp.

Bedömningsgrund 3:

> Lärarna har möjlighet att kontinuerligt kompetensutveckla sig och utbyta erfarenheter inom högskolepedagogik.

Ovanstående bedömningsgrund uppfylls inte.

Motivering

Av underlaget framgår att lärare ges möjlighet till kontinuerlig kompetensutveckling inom högskolepedagogik. Särskild vikt läggs vid kollegialt erfarenhetsutbyte, bland annat genom deltagande i seminarier och andra former av organiserade pedagogiska forum. Vidare framhålls betydelsen av informella utbyten och diskussioner mellan kollegor, även över ämnesgränser, som en del av den pedagogiska utvecklingsmiljön.

Det framgår dock inte att det finns några konkreta och tidsatta planer för att meritera lärare inom ämnet nationalekonomi.

3.3 Bedömningsområde 3: Kurskvalitet i utvalda kurser

Omdöme: Ej tillfredsställande

Motivering

Den samlade bedömningen är att kurskvaliteten i de två utvalda kurserna Mikroekonomi G1N (NA124G) och Finansiering G1F (NA308G) sammantaget är ej tillfredsställande.

Kursernas innehåll är relevant i relation till ämnesdefinitionen för nationalekonomi och vilar i huvudsak på vetenskaplig grund genom användning av etablerade teorier, modeller och internationellt erkänd litteratur. Kursmålen är korrekt nivåplacerade och det finns i grunden en logisk samstämmighet mellan lärandemål, undervisning och examination, vilket ger studenterna förutsättningar att nå kursmålen.

Samtidigt identifieras flera utvecklingsområden som behöver adresseras för att stärka kurskvaliteten ytterligare, särskilt när det gäller kursen Finansiering G1F (NA308G). Underlaget visar att kursernas positionering i relation till ämnets samlade progression inte är tillräckligt tydlig, vilket försvårar förståelsen av hur kunskaper och färdigheter successivt fördjupas inom utbildningen. Vidare saknas systematiska analyser av förkunskapskravens träffsäkerhet, särskilt avseende matematiska och kvantitativa förkunskaper, trots att kursresultat och studentåterkoppling indikerar återkommande svårigheter. Även uppföljningen av examinationernas utfall, med synnerhet i kursen Finansiering G1F (NA308G), är begränsad, vilket

gör det svårt att bedöma i vilken utsträckning examinationerna prövar kursmålen på avsedd nivå och hur identifierade problem tas om hand.

Mot denna bakgrund bör ämnet tydligare redovisa hur kurserna relaterar till ämnets progression i utbildningen som helhet, genomföra systematiska analyser av studenternas förkunskaper i relation till studieresultat samt utveckla regelbundna examinationsanalyser. En sådan samlad uppföljning bedöms stärka både genomförandet och den långsiktiga kvalitetssäkringen av kurserna.

3.3.1 Kurs 1: Mikroekonomi G1N, 7,5 hp (NA124G), 7.5 hp

Bedömningsgrund 1:

> Kursens innehåll är relevant i relation till definitionen och områdesklassificeringen för det ämne kursen tillhör.

Ovanstående bedömningsgrund uppfylls.

Motivering

Kursens innehåll bedöms vara tydligt förankrat i nationalekonomins kärnområden och därmed relevant i relation till både ämnesdefinitionen och det samhällsvetenskapliga utbildningsområdet. Av kursplanen och självvärderingen framgår att kursen utgör en central introduktion till mikroekonomiska modeller med fokus på individers och företags beteenden på marknader, vilket överensstämmer med vedertagen förståelse av ämnet nationalekonomi.

Av kursplanen och självvärderingen framgår dock inte tillräckligt tydligt hur kursens innehåll relaterar till ämnets progression i utbildningen som helhet. Det framgår exempelvis inte tydligt hur kursen knyter an till efterföljande kurser inom nationalekonomi, såsom makroekonomi eller internationell handel, eller hur innehållet successivt fördjupas inom ämnet. Detta innebär att kursens positionering i den samlade ämnesstrukturen inte fullt ut tydliggörs.

Bedömningsgrund 2:

Innehållet i kursen vilar på vetenskaplig grund eller konstnärlig grund samt på beprövad erfarenhet[1].

Ovanstående bedömningsgrund uppfylls.

Motivering

Kursens innehåll bedöms i huvudsak vila på vetenskaplig grund och beprövad erfarenhet. Självvärderingen redovisar på ett utförligt sätt hur kursen bygger på etablerade ekonomiska modeller och teorier. Kursen tillämpade moment visar god förankring i forskningsbaserad litteratur och etisk analys av ekonomiska beslut. Kursens upplägg tränar studenter i att tillämpa vedertagna mikroekonomiska modeller som ett vetenskapligt analysverktyg.

Självvärderingen saknar dock analys av hur forskningsanknytning säkerställs i den undervisning som genomförs av inhyrda lärare från Jönköping International Business School (JIBS). Underlaget ger därmed en ofullständig bild av hur den vetenskapliga grunden upprätthålls i samtliga delar av kursens genomförande.

Bedömningsgrund 3:

Förkunskapskraven motsvarar kraven för utbildning på grundnivå respektive avancerad nivå, samt områdesklassificeringen[2].

Ovanstående bedömningsgrund uppfylls.

Motivering

Förkunskapskraven är tydligt formulerade och omfattar grundläggande behörighet samt Samhällskunskap, Matematik 3 och Engelska 6. I självvärderingen motiveras dessa krav som nödvändiga för att studenterna ska kunna hantera kursens analytiska innehåll. Kursrapporten visar också att kursen erbjuder matematikstödjande övningstillfällen, vilket innebär att förkunskapskravet delvis operationaliseras i praktiken.

[1] Kurser inom behörighetsgivande utbildning och uppdragsutbildning relateras till relevant regelverk, främst relevanta förordningar samt (för behörighetsgivande utbildning) Skolverkets beskrivning av ämne och kursinnehåll för motsvarande kurs inom gymnasieskolan.
[2] Ej relevant vid uppföljning av kurser inom behörighetsgivande utbildning och uppdragsutbildning.

Samtidigt framgår att någon systematisk validering av studenternas faktiska förkunskaper inte genomförs, exempelvis avseende variationer i matematikförmåga vid kursstart. Kursrapporten pekar också på att många studenter har behov av extra matematikstöd, vilket kan indikera att den avsedda förkunskapsnivån inte alltid uppnås i praktiken.

Varken självvärderingen eller kursrapporten innehåller en analys av förkunskapskravens träffsäkerhet, till exempel genom diagnostiska moment vid kursstart eller genom att relatera studenternas matematiska förkunskaper till studieresultat och genomströmning. Detta begränsar möjligheterna att bedöma i vilken utsträckning nuvarande förkunskapskrav är ändamålsenliga i relation till kursens faktiska krav.

Bedömningsgrund 4:

> Kursmålen motsvarar kraven för utbildning på grundnivå respektive avancerad nivå[3].

Ovanstående bedömningsgrund uppfylls.

Motivering

Självvärderingen visar noggrant hur lärandemålen i kursen Mikroekonomi G1N (NA124G) är anpassade till kraven för utbildning på grundnivå och hur kursen positioneras på G1-nivå, med fokus på att studenterna ska kunna redogöra för, förstå och tillämpa etablerade teorier. Detta visar att kursens målstruktur i grunden är väl förankrad i nationella nivåbeskrivningar.

Samtidigt identifierar självvärderingen ett behov av att kursmålen tydligare beskriver vilken typ av kunskaper, färdigheter och värderingsförmågor som studenterna förväntas ta med sig efter avslutad kurs. Det saknas dock en konkret och tidsatt plan för hur kursmålen ska revideras. Det finns heller inga exempel på omformulerade mål eller någon analys av hur sådana förändringar skulle påverka betygskriterier och bedömning.

Vidare framgår det inte hur kursens lärandemål och innehåll relaterar till ämnets övergripande progression vad gäller kunskapsnivåer, det vill säga sambandet mellan G1N och G1F. Avsaknaden av en sådan helhetsbild försvårar bedömningen av hur kursen bidrar till studenternas långsiktiga kunskapsutveckling inom ämnet.

[3] Ej relevant vid uppföljning av kurser inom behörighetsgivande utbildning och icke poänggivande uppdragsutbildning.

Bedömningsgrund 5:

> Undervisningsformer, kurslitteratur och annat undervisningsmaterial, examinationsformer och betygskriterier säkerställer att studenten ges förutsättningar att nå kursmålen[4]

Ovanstående bedömningsgrund uppfylls.

Motivering

Självvärderingen och kursrapporten visar en tydlig och väl genomförd samstämmighet mellan lärandemål, läraktiviteter och examination. Upplägget med föreläsningar, övningar, litteratur, inlämningsuppgifter och digital salstentamen bedöms i huvudsak stödja kursens centrala lärandemål. Den relativt höga andelen godkända studenter på tentamen VT25 (69 %) indikerar en god måluppfyllelse.

För att ytterligare stärka bedömningen av att examinationen prövar lärandemålen på avsedd nivå rekommenderas att kursen kompletteras med en systematisk examinationsanalys. En sådan analys bör exempelvis belysa var studenter har svårigheter, svårighetsgrad per delmoment samt hur rättssäkerhet i bedömningen säkerställs.

3.3.2 Kurs 2: Finansiering G1F, 7.5 hp (NA308G)

Bedömningsgrund 1:

> Kursens innehåll är relevant i relation till definitionen och områdesklassificeringen för det ämne kursen tillhör.

Ovanstående bedömningsgrund uppfylls.

Motivering

Kursens innehåll visar en tydlig koppling till nationalekonomins delområde finansiering och är helt förenligt med ämnesdefinitionen för nationalekonomi. Självvärderingen stärker detta genom att beskriva finansiering som ett tillämpat delområde inom nationalekonomi där ekonomiska teorier används för att analysera finansiella beslut. Samtidigt lyfts att studenternas förväntningar inte

[4] Vid uppföljning av icke-poänggivande uppdragskurser kan ”nå kursmålen” ersättas med ”ta till sig kursinnehållet”

möts, vilket kan antyda ett möjligt missförhållande mellan ämnets definition och hur kursen upplevs.

Av självvärderingen framgår inte heller hur kursens innehåll förhåller sig till ämnets övergripande progression från mikroekonomi via makroekonomi till finansiering. Detta är särskilt viktigt när en kurs visar resultatproblem. Det framgår inte om kursen innehåller rätt balans mellan mikroekonomisk teori, finansiell matematik och empiriska metoder, trots tydligt resultatfall i kursen. Det finns därmed ett behov att tydliggöra kursens position inom ämnets samlade struktur.

Bedömningsgrund 2:

> Innehållet i kursen vilar på vetenskaplig grund eller konstnärlig grund samt på beprövad erfarenhet[1].

Ovanstående bedömningsgrund uppfylls inte.

Motivering

Kursen använder internationellt etablerad litteratur. Detta visar god vetenskaplig förankring. Undervisningen bygger på kvantitativa finansiella modeller och statistiska riskmått, vilket är vedertagen metodik inom finansiell ekonomi.

Det framgår dock inte av självvärderingen hur forskningsanknytningen säkerställs i kursens genomförande eller hur innehållet hålls aktuellt över tid. Detta är särskilt relevant då finansiering är ett forskningsintensivt område där såväl modeller som marknadsteori utvecklas snabbt.

Bedömningsgrund 3:

> Förkunskapskraven motsvarar kraven för utbildning på grundnivå respektive avancerad nivå, samt områdesklassificeringen[2].

Ovanstående bedömningsgrund uppfylls inte.

Motivering

Förkunskapskraven (Statistik G1N och Kalkylering och Budgetering G1N) är väl motiverade i kursplanen och direkt kopplade till kursens verktyg och metoder, till exempel riskmått och nuvärdesberäkningar. I kursrapporten beskrivs tydligt att studenten måste kunna statistiska

mått och nuvärdesmetoder för att klara kursens centrala moment. I kursrapporten står även godkänd i kurserna Makroekonomi G1N(NA123G) och Mikroekonomi G1N (NA124G), som förkunskapskrav. I självvärderingen analyseras dock inte om studenterna verkligen uppfyller förkunskapsnivån, då resultatet i kursen vårterminen 2025 tyder på motsatsen: endast 32 % klarade ordinarie tentamen. Ingen analys görs av variationen i studenternas matematikkunskaper, trots att andra kurser i nationalekonomi (t.ex. Mikroekonomi G1N, NA124G) rapporterar svårigheter med matematiska moment. Självvärderingen diskuterar inte om kursens förkunskapskrav motsvarar den faktiska kravprofilen.

Bedömningsgrund 4:

> Kursmålen motsvarar kraven för utbildning på grundnivå respektive avancerad nivå[3].

Ovanstående bedömningsgrund uppfylls inte.

Motivering

Kursplanens lärandemål är tydligt formulerade och ligger på G1F-nivå, som motsvarar högskolans krav för grundnivån. Självvärderingen beskriver hur kursmålen prövar både kunskap, tillämpning och analytisk förmåga.

Självvärderingen saknar dock kritisk analys mellan mål, undervisningsupplägg och resultat i kursen. Resultatdata (32% godkända) tyder på att målen är antingen för höga, för brett satta eller otillräckligt stödda av läraktiviteter. Vidare saknas beskrivning av hur målen relaterar till progression i ämnet och mellan andra kurser på G1N- och G1F-nivå. Självvärderingen nämner inte heller om betygskriteriernas nivå är rimliga och rättssäkra i relation till målen.

Bedömningsgrund 5:

> Undervisningsformer, kurslitteratur och annat undervisningsmaterial, examinationsformer och betygskriterier säkerställer att studenten ges förutsättningar att nå kursmålen[4].

Ovanstående bedömningsgrund uppfylls inte.

Motivering

Kursplan och kursrapport beskriver en i grunden logisk samstämmighet mellan lärandemål, undervisning och examination,

där teoretiska modeller introduceras i föreläsningar, bearbetas i övningar och prövas genom tentamen och inlämningsuppgifter.

Självvärderingen redovisar även exempel på justeringar som genomförts i kursen Finansiering G1F (NA308G) med utgångspunkt i tidigare utvärderingar, såsom längre introduktion, tydligare läsanvisningar och tillkommande föreläsning.

Samtidigt visar kursrapporten att studenterna i begränsad utsträckning upplever undervisningen som fungerande och att instruktionerna i flera moment uppfattats som otydliga. Detta ger en bild som delvis avviker från självvärderingens beskrivning av samstämmighet. Endast 24 % av studenterna svarade på kursvärderingen, vilket innebär att underlaget är begränsat och att slutsatserna vilar på svag empirisk grund. Självvärderingen problematiserar inte detta. Vidare saknas en analys av vilka moment på tentamen som var särskilt svåra för studenterna, det vill säga ingen examinationsanalys, trots låg genomströmning. Självvärderingen beskriver samstämmighet, men inte om den fungerar i praktiken för denna kurs, och kursrapporten visar att den delvis inte gör det. Mot bakgrund av kursens låga genomströmning innebär avsaknaden av examinationsanalys att underlaget ger en ofullständig bild av i vilken utsträckning den beskrivna samstämmigheten mellan mål, undervisning och examination fungerar i praktiken.

Vidare saknas en analys av undervisningens pedagogiska grund i relation till den stora mängden matematiska verktyg, trots att flera studenter uttrycker att undervisningen i vissa delar inte fungerat väl. Därmed ges ingen tillfredsställande bild av hur den pedagogiska utformningen stödjer studenternas lärande.

3.4 Bedömningsområde 4: Infrastruktur

Omdöme: Tillfredsställande

Motivering

Infrastrukturen för ämnet nationalekonomi bedöms sammantaget vara tillfredsställande. Ämnet har tillgång till ändamålsenliga fysiska och digitala resurser som i huvudsak möjliggör utbildningarnas genomförande, inklusive lämpliga undervisningslokaler, datorsalar och fungerande system för digital examination. Lärmiljöerna används aktivt och ger studenterna tillgång till nödvändigt kursmaterial och stöd.

Samtidigt saknar underlaget en fördjupad och systematisk analys av hur infrastruktur och lärmiljöer påverkar studenternas deltagande och lärande. Självvärderingen beskriver resurserna som fungerande, men belyser i begränsad utsträckning hur exempelvis schemaläggning, tillgång till lokaler och utformningen av digitala miljöer kan relateras till den tydliga skillnaden mellan antal registrerade studenter och faktisk närvaro.

Vidare saknas en analys av kvalitet och likvärdighet i de digitala lärmiljöerna mellan kurserna samt av hur den pedagogiska utformningen i Canvas stödjer studenternas lärande, särskilt i kursen Finansiering G1F (NA308G) där studenter har uttryckt otydlighet i undervisningen. Sammantaget ger detta en bild av en i grunden fungerande infrastruktur, men där underlagen för bedömning inte fullt ut synliggör hur lärmiljöerna kan påverka studentnärvaro, lärande och utbildningens långsiktiga kvalitet.

Bedömningsgrund 1:

> Det finns en stabil och ändamålsenlig infrastruktur för ämnet, som tillhandahålls av institutionen och av Högskolans verksamhetsstöd.

Ovanstående bedömningsgrund uppfylls.

Motivering

Infrastrukturen för ämnet nationalekonomi framstår som stabil och ändamålsenlig. Ämnet har tillgång till stora föreläsningssalar för kurser med många studenter, och kursrapporten visar att både föreläsningar och övningar i kursen Mikroekonomi G1N (NA124G) kunnat genomföras enligt plan. I kursen Finansiering G1F (NA308G) har datorsal använts vid beräkningsintensiva moment, vilket är centralt då kursen kräver praktiskt arbete i Excel. Inspera fungerade utan tekniska problem vid den digitala tentamen i kursen Mikroekonomi G1N (NA124G), vilket visar på en tillförlitlig teknisk infrastruktur. Stödresurser som matterum och ekonomrum bidrar också till lärandet i matematikintensiva moment.

Självvärderingen saknar dock en mer fördjupad analys. Den beskriver infrastrukturen som fungerande men diskuterar inte hur lokaler, schemaläggning eller andra faktorer kan påverka studenternas möjlighet att delta, trots att endast cirka hälften av de registrerade studenterna deltog i föreläsningarna för kursen Mikroekonomi G1F (NA124G). En tydligare beskrivning av tillgången till datorsalar som är relevanta för de digitala arbetsmomenten i Finansiering G1F (NA308G) saknas också. Vidare saknas en systematisk genomgång av potentiella risker, exempelvis salbokningsutmaningar eller beroenden av digitala system. En sådan analys skulle bättre spegla hur infrastrukturen påverkar utbildningens långsiktiga kvalitet.

Bedömningsgrund 2:

Det finns tillgång till lärmiljöer (digitala och fysiska) som främjar utbildningarnas genomförande.

Ovanstående bedömningsgrund uppfylls inte.

Motivering

Lärmiljöerna i kurserna fungerar generellt väl och både fysiska och digitala miljöer används aktivt. Canvas är den centrala plattformen i båda kurserna och ger studenterna tillgång till material, instruktioner och övningsuppgifter. I kursen Mikroekonomi G1N (NA124G) upplevs den digitala strukturen som stödjande för självständig träning, och i kursen Finansiering G1F (NA308G) används Canvas för att stödja kursens stegvisa upplägg. Fysiska lärmiljöer som räkne- och datorsalar är viktiga för moment som kräver matematisk modellering. Inspera har fungerat utan problem för digital tentamen.

Självvärderingen analyserar dock inte kvaliteten i Canvas-miljöerna, deras likvärdighet mellan kurser och eventuella krav på standardisering. Den adresserar inte heller studenternas upplevda otydlighet i kursen Finansiering G1F (NA308G), vilket kan tyda på brister i det pedagogiska stödet. Dessutom diskuteras inte hur lärmiljöer kan påverka studentnärvaro, trots att kursrapporten för kursen Mikroekonomi G1N (NA124G) visar skillnader mellan registrerade studenter och faktisk närvaro. Sammantaget saknas en systematisk och kritisk analys av lärmiljöernas kvalitet och påverkan på studenternas lärande.