



# **Riktlinjer för extern sakkunniggranskning av ansökningar till KK-stiftelsen**

Dessa riktlinjer har fastställts av styrgruppen för tvärdisciplinära  
profilområden 2022-04-20 och gäller från samma datum.

Dnr HS 2022/325

## Innehållsförteckning

1	Inledning.....	3
2	Process för extern sakkunniggranskning .....	3
3	Anvisningar för bedömning av projektförslagen .....	3
	3.1 Bedömning av kvalitet i projektförslagets olika delar .....	4
	3.2 Sammanfattande bedömning: bedömningsnivåernas innebörd.....	4
	3.3 Anvisningar för styrgruppens sammanvägda bedömning och beslut.....	4
	3.4 Prioritering av insatsförslag.....	5
4	Kriterier för bedömning av kvalitet i projektförslag.....	6
	4.1 Kriterier för vetenskaplig kvalitet .....	6
	4.2 Kriterier för samproduktionskvalitet.....	6
	4.3 Övergripande kriterier .....	7
5	Utseende av externa sakkunniga.....	7
	5.1 Kompetenskrav för vetenskapligt sakkunniga .....	7
	5.2 Kompetenskrav för sakkunniga för samproduktion.....	7
	5.3 Jämställdhet .....	7
	5.4 Ersättning och uppdragstid .....	8
6	Hantering av jäv .....	8
7	Dokumentet gäller från .....	9

# 1 Inledning

Ansökningar till KK-stiftelsen granskas utifrån uppställda kriterier inom två bedömningsområden: vetenskaplig kvalitet och samproduktionskvalitet. Styrgruppen för tvärvetenskapliga profilområden ansvarar för att kvalitetssäkring av ansökningarna sker med hjälp av externa sakkunniga.

I detta dokument beskrivs processen och kriterierna för sakkunniggranskning samt principer för utseende av sakkunniga.

## 2 Process för extern sakkunniggranskning

Sakkunnigas utlåtanden bildar underlag till styrgruppens beslut. Hur den externa sakkunniggranskningen genomförs är anpassat till projekttypens karaktär (se även schematisk överblick i tabell 1).

Tabell 1: Översiktlig sammanställning av sakkunniggranskning

Insatstyp	Vetenskaplig granskning	Samproduktionsgranskning/ avnämarrelevans
Prospekt	X	
HÖG	X	
Rekrytering		X
Nätbaserad utbildning (NU)		X
Avans		X
Expertkompetens, steg 1 & 2		X
Synergi	X	X
Forskningsprofil	X	X
Företagsforskarskola	X	X
Professionell licentiat	X	X

För de insatstyper där den vetenskapliga kvaliteten i projektförslagen granskas anlitas två internationella, vetenskapligt sakkunniga per projekt. För de insatstyper där samproduktionskvaliteten i projektförslagen granskas anlitas två nationella sakkunniga per projekt. De sakkunniga avger varsin bedömning, oavhängigt av varandra.

## 3 Anvisningar för bedömning av projektförslagen

Bedömningar av kvalitet i projektförslagen görs enligt principen single-blind review, vilket innebär att den sökande inte kan se vem den sakkunnige är. Det är viktigt att utlåtandet som den sakkunnige skriver tar upp såväl ansökans förtjänster som dess eventuella brister.

### **3.1 Bedömning av kvalitet i projektförslagets olika delar**

Bedömning av projektförslagets olika delar görs med följande omdömen:

- Mycket bra – projektförslaget möter kriterierna mycket väl; eventuella brister är små.
- Bra – projektförslaget möter kriterierna väl, men ett antal brister förekommer.
- Svag – projektförslaget möter i stort kriterierna, men det finns betydande brister.
- Mycket svag – projektförslaget möter kriterierna på ett otillräckligt sätt och det finns allvarliga brister.

Varje omdöme ska tydligt motiveras. Den sakkunniges yttrande ska även innehålla en sammanfattande (sammanvägd) bedömning av projektförslaget som helhet.

Om den sakkunnige bedömer två eller fler projektförslag ska ingen prioritering mellan dem göras.

Den sakkunnige ska även ange hur säker denne är i sin bedömning, enligt följande omdömen: mycket säker, säker, inte säker.

### **3.2 Sammanfattande bedömning: bedömningsnivåernas innebörd**

Vid den sammanfattande bedömningen används följande omdömen:

- Bra – projektet kommer i huvudsak att bidra till relevant vetenskaplig kunskap och upplägget av projektet kommer att uppfylla målen.
- Bra, om följande förbättringar görs [väsentliga förbättringspunkter ska anges av den sakkunnige].
- Svag – projektförslaget möter kriterierna på ett otillräckligt sätt; det finns betydande brister.

Bedömningsnivåerna ”bra” och ”bra, om följande förbättringar görs” innebär att den sakkunnige rekommenderar att projektförslaget godkänns för inlämning av ansökan till KK-stiftelsen, medan bedömningsnivån ”svag” innebär att den sakkunnige rekommenderar att projektförslaget inte godkänns av styrgruppen.

### **3.3 Anvisningar för styrgruppens sammanvägda bedömning och beslut**

Styrgruppen för tvärdisciplinära profilområden ska för varje projektförslag fatta beslut om att godkänna eller inte godkänna det för ansökan till KK-

stiftelsen. Inför beslutet gör styrgruppen en sammanvägd helhetsbedömning baserat på sakkunnigas utlåtande om vetenskaplig kvalitet och samproduktionskvalitet.

Inför beslut om projektförslag som har fått minst ett övergripande omdöme ”bra, om följande förbättringar görs” ska styrgruppen ta ställning till om de genomförda förbättringarna är tillräckliga för att godkänna projektet för ansökan till KK-stiftelsen.

Som underlag till beslut lämnar projektledaren ett revideringsprotokoll, det reviderade projektförslaget med synliga ändringar samt även den ursprungliga versionen av det reviderade projektförslaget.

### **3.3.1 Tröskelvärden**

För styrgruppens beslut om godkännande finns det vissa uppsatta tröskelvärden som utgår från sakkunniga granskares sammanfattande omdömen.

För projektförslag där både vetenskaplig kvalitet och samproduktionskvalitet ska granskas, se tabell 1, gäller att samtliga vetenskapligt sakkunniga granskare och samtliga samproduktionsgranskare i de sammanfattande omdömena angett att ansökan är ”bra”.

För projektförslag där endast samproduktionskvalitet granskas, se tabell 1, gäller att båda samproduktionsgranskarna i de sammanfattande omdömena angett att ansökan är ”bra”.

Om någon av de sakkunniga har angett det sammanfattande omdömet ”bra, om följande förbättringar görs” bedömer styrgruppen om de genomförda förändringarna i projektförslaget svarar på de påpekanden som sakkunnig har lämnat. Om styrgruppen finner att så är fallet kan projektet godkännas för ansökan till KK-stiftelsen.

## **3.4 Prioritering av insatsförslag**

Styrgruppen kan vid behov även besluta om en prioritering av insatsförslagen. Prioriteringen sker inbördes inom kategorierna forskningsprojekt, rekryteringsprojekt och utbildningsprojekt. För prioritering av insatsförslagen används följande skala med angiven innebörd:

- 1 = kritiskt för miljöns aktuella utvecklingsläge; stärker miljön som helhet.
- 2 = viktigt för miljöns utveckling; skulle möjligen gå att senarelägga utan att äventyra miljöns långsiktiga utveckling.
- 3 = stärker primärt delmiljön.

## **4 Kriterier för bedömning av kvalitet i projektförslag**

### **4.1 Kriterier för vetenskaplig kvalitet**

Projektförslagets vetenskapliga kvalitet bedöms med avseende på:

- vetenskaplig relevans
- bidrag till ny kunskap
- vetenskapliga mål
- vetenskaplig metod
- sökandes kompetens

### **4.2 Kriterier för samproduktionskvalitet**

Kvalitet i samproduktionen i projektförslag för insatstyperna Synergi och Forskningsprofil bedöms med avseende på:

- bidrag till ny gemensam kunskap
- projektets nytta och värde för samtliga parter
- kunskapsöverföring mellan de medverkande parterna
- engagemang hos partnerföretag
- hur samproduktion i projektets samtliga faser genomförs
- vad projektets samproduktion ska resultera i
- hur formerna för samproduktion utvecklas under projektets gång
- nyttiggörande av projektresultat

Kvalitet i samproduktion i projektförslag för insatstyperna Rekrytering, Nätbaserad utbildning, Avans, Expertkompetens, Företagsforskarskola och Professionell licentiat bedöms med avseende på:

- projektets förväntade resultat och nytta för Högskolan
- projektets förväntade nytta och värde för näringslivet
- projektets bidrag till att utveckla forsknings- och utbildningsmiljön
- de planerade formerna för anställning (gäller rekryteringsprojekt)

### **4.3 Övergripande kriterier**

Utöver angivna kriterier bedöms projektförslagets kvalitet även med avseende på:

- projektets förankring i aktuell forsknings- och utbildningsmiljö
- projektets bidrag till att bygga en komplett forsknings- och utbildningsmiljö
- förväntade resultat och effekter
- bedömning av förutsättningarna för genomförandet
- jämställdhet

## **5 Utseende av externa sakkunniga**

För granskning av vetenskaplig kvalitet anlitas internationella sakkunniga och för granskning av samproduktionen anlitas nationella sakkunniga. Sakkunniga granskare utses av styrgruppen för tvärdisciplinära profilområden.

### **5.1 Kompetenskrav för vetenskapligt sakkunniga**

Sakkunnig granskare av insatstyperna HÖG och Prospekt ska som regel vara lägst disputerad och ha erfarenhet av att leda forskningsprojekt. Sakkunnig granskare av insatstypen Synergi ska vara lägst docentmeriterad (motsvarande) och ha gedigen erfarenhet av forskning och projektledning inom forskningsfältet i fråga. För sakkunniggranskning av insatstyperna Forskningsprofil, Forskarskola och Professionell licentiat anlitas professorer, om inte särskilda skäl talar för att anlita en granskare med mycket specifik kompetens.

### **5.2 Kompetenskrav för sakkunniga för samproduktion**

Sakkunnig granskare ska vara disputerad och väl förtrogen med de villkor som gäller för forskning vid högskolor och universitet. Den sakkunnige bör ha stor erfarenhet av att leda forskningsprojekt i samverkan mellan akademi och näringsliv, samt även stor erfarenhet av samproduktion i forskningsprojekt. Den sakkunnige behöver inte nödvändigtvis ha djup erfarenhet av det ämnesområde som ett specifikt projektförslag berör, även om det är önskvärt.

### **5.3 Jämställdhet**

Jämställdhetsaspekten ska beaktas vid utseende av sakkunniga. Både män och kvinnor ska vara representerade, om inte synnerliga skäl föreligger. Ett synnerligt skäl kan vara att sakkunniga av det ena könet inte finns att tillgå eller har svårt att åta sig uppdraget inom rimlig tid. Som första åtgärd ska dock alltid sakkunniga av båda könen tillfrågas.

## 5.4 Ersättning och uppdragstid

Vid anlitaudet av sakkunniga ska överenskommelsen dokumenteras skriftligt. Ersättning för uppdraget samt tidpunkt för inlämning av utlåtanden ska anges i dokumentationen.

## 6 Hantering av jäv

Bestämmelser om jäv finns i förvaltningslagen (2017:900), §§ 16-18. Jäv anses föreligga bland annat i följande fall:

- Ärendets utgång kan väntas medföra synnerlig nytta eller skada för den sakkunnige eller någon som står denne nära
- Den sakkunnige har ett pågående eller nyligen avslutat samarbete med sökande
- Om det i övrigt finns någon särskild omständighet som kan påverka förtroendet till den sakkunniges opartiskhet i ärendet, exempelvis vänskap, fiendskap eller ekonomiskt beroende.

Högskolan tillämpar som praxis att samarbete och sampublicering inom den senaste femårs-perioden är jävsgrundande.

Den sakkunnige är skyldig att på eget initiativ redovisa om det finns eventuella omständigheter som kan tänkas påverka dennes ställningstaganden.

### 6.1.1 Ur förvaltningslagen (2017:900)

---

Jäv

16 § Den som för en myndighets räkning tar del i handläggningen på ett sätt som kan påverka myndighetens beslut i ärendet är jävig om

1. han eller hon eller någon närstående är part i ärendet eller annars kan antas bli påverkad av beslutet i en inte oväsentlig utsträckning
2. han eller hon eller någon närstående är eller har varit ställföreträdare eller ombud för en part i ärendet eller för någon annan som kan antas bli påverkad av beslutet i en inte oväsentlig utsträckning,
3. han eller hon har medverkat i den slutliga handläggningen av ett ärende hos en annan myndighet och till följd av detta redan har tagit ställning till frågor som myndigheten ska pröva i egenskap av överordnad instans, eller



4. det finns någon annan särskild omständighet som gör att hans eller hennes opartiskhet i ärendet kan ifrågasättas.

Om det är uppenbart att frågan om opartiskhet saknar betydelse, ska myndigheten bortse från jäv.

17 § Den som är jävig får inte ta del i handläggningen av ärendet och inte heller närvara när ärendet avgörs. Han eller hon får dock utföra sådana uppgifter som inte någon annan kan utföra utan att handläggningen försenas avsevärt.

18 § Den som känner till en omständighet som kan antas göra honom eller henne jävig ska omedelbart anmäla detta till myndigheten.

En myndighet ska pröva en jävsfråga så snart som möjligt.

Den som jävet gäller får ta del i prövningen av jävsfrågan endast om det krävs för att myndigheten ska vara beslutsför och någon ersättare inte kan kallas in utan att prövningen försenas avsevärt.

---

## 7 Dokumentet gäller från

Dokumentet gäller från 2022-04-20 och ersätter Riktlinjer för extern sakkunniggranskning av ansökningar inom INFINIT (dnr HS 2021/493).