



HÖGSKOLAN
I SKÖVDE

INFINIT

RIKTLINJER

2019-06-28

dnr HSK 2019/21

Extern sakkunniggranskning av ansökningar inom INFINIT

1. Inledning

Ansökningar inom INFINIT granskas utifrån uppställda kriterier inom två bedömningsområden: vetenskaplig kvalitet och samproduktionskvalitet. Stora miljöbyggande projekt bedöms även på sin miljöbyggande potential. INFINIT:s styrgrupp ansvarar för att kvalitetssäkring av ansökningarna sker med hjälp av externa sakkunniga.

I detta dokument beskrivs processen och kriterierna för sakkunniggranskning samt principer för utseende av sakkunniga.

2. Process för extern sakkunniggranskning

Sakkunnigas utlåtanden bildar underlag till styrgruppens beslut. Hur den externa sakkunniggranskningen genomförs är anpassat till projekttypens karaktär (se även schematisk överblick i tabell 1).

Insattstyp	Vetenskaplig granskning	Samproduktionsgranskning/ avnämarrelevans	Bedömargrupp + hörande
Prospekt	X	X	
HÖG	X	X	
Rekrytering		X	
Nätbaserad utbildning (NU)		X	
Avans		X	
Expertkompetens, steg 1 & 2			X
Synergi	X		X
Forskningsprofil	X		X
Företagsforskarskola	X		X
Professionell licentiat	X		X

Tabell 1: Översiktlig sammanställning av sakkunniggranskningen inom INFINIT

Prospekt- och HÖG-projekt

Den vetenskapliga kvaliteten i projektansökningarna granskas av två internationella, vetenskapligt sakkunniga per projekt. Samproduktionskvaliteten i ansökningarna granskas av två nationella sakkunniga per projekt. De sakkunniga avger varsin bedömning, oavhängigt av varandra.

Rekryterings- och utbildningsprojekt (Nätbaserad utbildning, Avans)

Rekryteringsprojekt och utbildningsprojekt granskas av två nationella sakkunniga i samproduktion (alternativt sakkunniga representanter för avnämarperspektivet) per projekt. De sakkunniga avger varsin bedömning, oavhängigt av varandra.

Stora miljöbyggande projekt (Expertkompetens, Synergi, Forskningsprofil, Företagsforskarskola, Professionell licentiat)

Stora miljöbyggande projekt, vilka i hög grad utgör byggstenar i forsknings- och utbildningsmiljön, granskas av minst två internationella, vetenskapligt sakkunniga per projekt (undantaget Expertkompetens).

Samtliga stora miljöbyggande projekt granskas av en extern bedömargrupp. Vid bedömningen står projektets potential att bygga en vital forsknings- och utbildningsmiljö i fokus. I granskningsprocessen för stora miljöbyggande projekt ingår även att bedömargruppen håller ett hörande med forskargruppen bakom ansökan.

3. Anvisningar för bedömning av ansökningar

3.1. Anvisningar för sakkunnigas bedömning av kvalitet i ansökningar

Bedömningar av kvalitet i ansökningar görs enligt principen *single-blind review*, vilket innebär att den sökande inte kan se vem den sakkunnige är. Det är viktigt att utlåtandet som den sakkunnige skriver tar upp såväl ansökans förtjänster som dess eventuella brister.

Bedömning av ansökan görs med följande omdömen:

Mycket bra – ansökan möter kriterierna mycket väl; eventuella brister är små.

Bra – ansökan möter kriterierna väl, men ett antal brister förekommer.

Svag – ansökan möter i stort kriterierna, men det finns betydande brister.

Mycket svag – ansökan möter kriterierna på ett otillräckligt sätt och det finns allvarliga brister.

Den sakkunniges yttrande ska även innehålla en sammanfattande (sammanvägd) bedömning av ansökan som helhet. Varje omdöme ska tydligt motiveras.

Om den sakkunnige bedömer två eller fler ansökningar ska ingen prioritering mellan ansökningarna göras.

Den sakkunnige ska även ange hur säker denne är i sin bedömning, enligt följande omdömen: mycket säker, säker, inte säker.

Sammanfattande bedömning: bedömningsnivåernas innebörd

Vid den sammanfattande bedömningen används samma omdömen som ovan.

Bedömningsnivåerna ”bra” och ”mycket bra” innebär att den sakkunnige rekommenderar att ansökan godkänns. Bedömningsnivåerna ”svag” och ”mycket svag” innebär att den sakkunnige rekommenderar att ansökan inte godkänns av styrgruppen.

3.2. Anvisningar för bedömargruppens bedömning av ansökningar

Bedömargruppen, som granskar ansökningar om stora miljöbyggande projekt, ska göra en helhetsbedömning av ansökan. Fokus ska ligga på projektets potential att bygga en vital forsknings- och utbildningsmiljö. Därutöver ska även projektets kvalitet vad gäller samproduktion bedömas. Bedömargruppen tar även del av vetenskapligt sakkunnigas

utlåtanden om ansökans vetenskapliga kvalitet och väger in dessa i helhetsbedömningen. Slutligen lämnar bedömargruppen en rekommendation till INFINIT:s styrgrupp att godkänna eller inte godkänna ansökan.

3.3. Anvisningar för styrgruppens sammanvägda bedömning och beslut

INFINIT:s styrgrupp ska för varje ansökan fatta beslut om att godkänna eller inte godkänna den. För *stora miljöbyggande projekt* kan styrgruppen i sitt beslut ta stöd av den rekommendation som bedömargruppen lämnar.

För övriga projekt ska styrgruppen inför beslutet göra en sammanvägd helhetsbedömning baserat på sakkunnigas utlåtande om vetenskaplig kvalitet och samproduktionskvalitet.

Tröskelvärden

För styrgruppens beslut om godkännande finns det vissa tröskelvärden. För *forskningsprojekt* gäller att samtliga vetenskapligt sakkunniga granskare i sitt sammanfattande omdöme angett att ansökan är ”bra” eller ”mycket bra”. För *rekryterings- och utbildningsprojekt* gäller att båda samproduktionsgranskarna i sitt sammanfattande omdöme angett att ansökan är ”bra” eller ”mycket bra”.

	Tröskelvärde vetenskaplig kvalitet (lägst)	Tröskelvärde samproduktionskvalitet (lägst)
Forskningsprojekt (utöver stora miljöbyggande forskningsprojekt)	Bra	<i>Bedöms av styrgruppen</i>
Rekryteringsprojekt	<i>Ej tillämbart</i>	Bra
Utbildningsprojekt	<i>Ej tillämbart</i>	Bra

Om en ansökan om forskningsprojekt fått ojämna omdömen i samproduktionsgranskningen kan styrgruppen göra en bedömning att ansökan ändå kan godkännas och gå vidare i processen. Kravet är då att projektledningen, givet ett positivt finansieringsbeslut, vid INFINIT:s nästföljande rapporteringstillfälle lämnar en detaljerad redogörelse för vilka åtgärder som vidtagits för att stärka samproduktionskvaliteten.

Styrgruppen kan även besluta om en prioritering av ansökningarna. Prioriteringen sker inbördes inom kategorierna forskningsprojekt, rekryteringsprojekt och utbildningsprojekt.

4. Kriterier för bedömning av kvalitet i ansökningar

4.1. Kriterier för vetenskaplig kvalitet i forskningsprojekt samt företagsforskarskola och professionell licentiat

Ansökans vetenskapliga kvalitet bedöms med avseende på:

- bidrag till ny kunskap
- vetenskapliga mål
- vetenskaplig metod
- sökandes kompetens

Bedömning av vetenskaplig kvalitet i rekryteringsprojekt sker i samband med att den tilltänkta kandidaten sakkunnigprövas för tjänsten som är aktuell.

4.2. Kriterier för samproduktionskvalitet i forskningsprojekt

Ansökans kvalitet i samproduktionen bedöms med avseende på:

- bidrag till ny gemensam kunskap
- projektets nytta och värde för samtliga parter
- kunskapsöverföring mellan de medverkande parterna
- engagemang hos partnerföretag
- hur samproduktion i projektets samtliga faser genomförs
- vad projektets samproduktion ska resultera i
- hur formerna för samproduktion utvecklas under projektets gång
- nyttiggörande av projektresultat

4.3. Kriterier för bedömning av rekryteringsprojekt och utbildningsprojekt

Ansökans kvalitet bedöms med avseende på:

- projektets förväntade resultat och nytta för Högskolan
- projektets förväntade nytta och värde för näringslivet
- projektets bidrag till att utveckla forsknings- och utbildningsmiljön
- de planerade formerna för anställning (gäller rekryteringsprojekt)

4.4. Övergripande kriterier

Utöver ovan angivna kriterier bedöms ansökans kvalitet även med avseende på:

- projektets förankring i aktuell forsknings- och utbildningsmiljö
- projektets bidrag till att bygga en komplett forsknings- och utbildningsmiljö
- förväntade resultat och effekter
- bedömning av förutsättningarna för genomförandet
- jämställdhet

5. Utseende av externa sakkunniga inom INFINIT

För granskning av vetenskaplig kvalitet anlitas två internationella sakkunniga per projektansökan. För granskning av samproduktionen anlitas två nationella sakkunniga per projektansökan.

En bedömargrupp anlitas för bedömning av stora miljöbyggande projekt. Bedömargruppens sammansättning bör innefatta minst en senior akademiker med erfarenhet av att bygga akademiska miljöer, minst en ämnessakkunnig samt minst en sakkunnig i samproduktion. Sakkunniga granskare och bedömargrupp utses av INFINIT:s styrgrupp.

5.1. Kompetenskrav för vetenskapligt sakkunniga

Sakkunnig granskare av HÖG- och Prospektansökningar ska som regel vara lägst disputerad och ha erfarenhet av att leda forskningsprojekt. Sakkunnig granskare av Synergiansökningar ska vara lägst docentmeriterad (motsvarande) och ha gedigen erfarenhet av forskning och projektledning inom forskningsfältet i fråga. För sakkunniggranskning av Forskningsprofil-

ansökningar samt ansökningar om Forskarskola och Professionell licentiat anlitats professorer, om inte särskilda skäl talar för att anlita en granskare med mycket specifik kompetens.

5.2. Kompetenskrav för sakkunniga för samproduktion

Sakkunnig granskare ska vara disputerad och väl förtrogen med de villkor som gäller för forskning vid högskolor och universitet. Den sakkunnige bör ha stor erfarenhet av att leda forskningsprojekt i samverkan mellan akademi och näringsliv, samt även stor erfarenhet av samproduktion i forskningsprojekt. Den sakkunnige behöver inte nödvändigtvis ha djup erfarenhet av det ämnesområde som en specifik projektansökan berör, även om det är önskvärt.

5.3. Jämställdhet

Jämställdhetsaspekten ska beaktas vid utseende av sakkunniga och bedömargrupp. Både män och kvinnor ska vara representerade, om inte synnerliga skäl föreligger. Ett synnerligt skäl kan vara att sakkunniga av det ena könet inte finns att tillgå eller har svårt att åta sig uppdraget inom rimlig tid. Som första åtgärd ska dock alltid sakkunniga av båda könen tillfrågas.

5.4. Ersättning och uppdragstid

Vid anlitaandet av sakkunniga och beredningsgrupper ska överenskommelsen dokumenteras skriftligt. Ersättning för uppdraget samt tidpunkt för inlämning av utlåtanden ska anges i dokumentationen.

6. Hantering av jäv

Bestämmelser om jäv finns i förvaltningslagen (2017:900), §§ 16-18. Jäv anses föreligga bland annat i följande fall:

- Ärendets utgång kan väntas medföra synnerlig nytta eller skada för den sakkunnige eller någon som står denne nära
- Den sakkunnige har ett pågående eller nyligen avslutat samarbete med sökande
- Om det i övrigt finns någon särskild omständighet som kan påverka förtroendet till den sakkunniges opartiskhet i ärendet, exempelvis vänskap, fiendskap eller ekonomiskt beroende.

Högskolan tillämpar som praxis att samarbete och sampublicering inom den senaste femårsperioden är jävsgrundande.

Den sakkunnige är skyldig att på eget initiativ redovisa om det finns eventuella omständigheter som kan tänkas påverka dennes ställningstaganden.

Ur förvaltningslagen (2017:900)

Jäv

16 § *Den som för en myndighets räkning tar del i handläggningen på ett sätt som kan påverka myndighetens beslut i ärendet är jävig om*

- 1. han eller hon eller någon närstående är part i ärendet eller annars kan antas bli påverkad av beslutet i en inte oväsentlig utsträckning*
- 2. han eller hon eller någon närstående är eller har varit ställföreträdare eller ombud för en part i ärendet eller för någon annan som kan antas bli påverkad av beslutet i en inte oväsentlig utsträckning,*
- 3. han eller hon har medverkat i den slutliga handläggningen av ett ärende hos en annan myndighet och till följd av detta redan har tagit ställning till frågor som myndigheten ska pröva i egenskap av överordnad instans, eller*
- 4. det finns någon annan särskild omständighet som gör att hans eller hennes opartiskhet i ärendet kan ifrågasättas.*

Om det är uppenbart att frågan om opartiskhet saknar betydelse, ska myndigheten bortse från jäv.

17 § *Den som är jävig får inte ta del i handläggningen av ärendet och inte heller närvara när ärendet avgörs. Han eller hon får dock utföra sådana uppgifter som inte någon annan kan utföra utan att handläggningen försenas avsevärt.*

18 § *Den som känner till en omständighet som kan antas göra honom eller henne jävig ska omedelbart anmäla detta till myndigheten.*

En myndighet ska pröva en jävsfråga så snart som möjligt.

Den som jävet gäller får ta del i prövningen av jävsfrågan endast om det krävs för att myndigheten ska vara beslutsför och någon ersättare inte kan kallas in utan att prövningen försenas avsevärt.

7. Ikraftträdande

Dessa riktlinjer är fastställda 2019-06-28 och träder i kraft samma datum. De ersätter tidigare *Riktlinjer för extern sakkunniggranskning av ansökningar inom INFINIT* (dnr HSK 2018/8).